



РОССИЙСКИЙ

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ

СЛЕДОВАТЕЛЬ

- **Криминалистика**

Содержание и значение криминалистической характеристики преступления (на примере насильственных половых преступлений, совершенных несовершеннолетними в отношении несовершеннолетних)

- **Уголовный процесс**

Право следователя на отстаивание интересов следствия в уголовном судопроизводстве

- **Исторический опыт**

Формирование следственных органов в истории России XVI–XVIII веков



РОССИЙСКИЙ СЛЕДОВАТЕЛЬ

5 2019

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.

Зарегистрировано в Комитете РФ по печати. Рег. ПИ № ФС77-73107 от 9 июня 2018 г. Журнал выходит с 1999 года. Издается ежемесячно.

Учредители: Издательская группа «Юрист»,
Институт повышения квалификации Следственного комитета Российской Федерации,
Всероссийский научно-исследовательский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации

Главный редактор: Борбат А.В., к.ю.н., доцент

Заместители главного редактора:

Елисей В.И.; Степаненко Ю.В.; Шумилин С.Ф.

Редакционный совет:

Алауказов Е.О., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель
Республики Казахстан;

Александров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Алиев Н.Т., доктор философии по праву, доцент

(Республика Азербайджан);

Афоничев А.А.;

Балмет А.М., к.ю.н., доцент;

Булатов Б.Б., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Бычков В.В., к.ю.н., доцент;

Гаврилов Б.Я., д.ю.н., профессор;

Гуров А.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Дунев А.С., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;

Ильяхов А.Н., д.ю.н., профессор;

Ким Е.Л., д.ю.н., профессор;

Москалькова Т.Н., д.ю.н., д.ф.н., профессор;

Павленко Н.В., д.ю.н., профессор;

Попов И.А., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель науки

и образования РАЕ, заслуженный юрист РФ;

Семенов В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный деятель

науки РФ;

Смирный А.М., к.ю.н., доцент;

Степаненко Д.А., д.ю.н., профессор;

Степанов С.В., д.ю.н., профессор;

Сурков К.В., д.ю.н., профессор;

Сухарев А.Я., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФОФР;

Фатьянов А.А., доктор юридических наук, профессор;

Цоколева О.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Редакционная коллегия:

Гладыш В.И., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ,

заслуженный деятель науки и образования РАЕ;

Исаева В.Н., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ

Главный редактор ИГ «Юрист»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор

Заместители главного редактора ИГ «Юрист»:

Бабкин А.И.; Белых В.С.; Борбат А.В.; Ренов Э.Н.;

Платонова О.Ф.; Трунцевский Ю.В.

Научное редактирование и корректура:

Швачкова О.А., к.ю.н.

Журнал рекомендуется Высшей аттестационной комиссией
Министерства образования и науки Российской Федерации
для публикаций основных результатов диссертаций
на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук.

Федоров А.В. Научная школа профессора Анатолия Валентиновича Наумова 3

Криминалистика

Корнакова С.В. Содержание и значение криминалистической характеристики
преступления (на примере насильственных половых преступлений, совершаемых
несовершеннолетними в отношении несовершеннолетних) 13

Надоненко О.Н. Проблемы установления категории судебного эксперта 18

Паньшина Н.В. Особенности осмотра термичком поврежденных автотранспортных средств
в суровых климатических условиях (на примере Ямало-Ненецкого автономного округа) 21

Уголовный процесс

Борупенков Ю.П. Теория доказательств и доказывания: материализованная часть
доказательства (процессуальная форма доказательства) 24

Косатенкова Е.И., Куртуков Р.С. Присмотр за несовершеннолетним подозреваемым
или обвиняемым как мера пресечения в уголовном судопроизводстве:
теоретическое исследование 28

Османова Н.В. Право следователя на отставание интересов следствия
в уголовном судопроизводстве 32

Уголовное право

Едочкимов К.Н. Некоторые уголовно-правовые аспекты определения субъекта
преступления, предусмотренного статьей 274 УК РФ 37

Исмаилов М.Ч. Проблемы совершенствования административной и уголовной
ответственности за самовольное строительство 41

Приходько Н.Ю. Экологический характер преступлений против собственности:
сложности в толковании 46

Салаев Э.Р. К вопросу о субъективной стороне мошенничества в сфере оказания
окультических и психологических услуг 49

Криминология

Гладыш В.И. Одрелеет ли новый закон воров в законе? 52

Степанов-Егняц В.Г. К вопросу о криминализации занятия лицом высшего положения
в преступной иерархии 57

Тищенко Е.В., Саядова А.С. Технологические инновации в области профилактики
преступности: тенденции и риски 62

Зарубежный опыт

Кандыбко Н.В., Селамовски Ф., Глухова Д.К. Международная правовая защита
национальных меньшинств 67

Макаров А.В., Вологодина Е.С. Персональные данные как объект преступных
посягательств на неприкосновенность частной жизни: законодательный опыт
в России и зарубежных странах 71

Исторический опыт

Андреев О.А., Фисаков М.Ю. Формирование следственных органов
в истории России XVI–XVIII веков 76

Адрес издательства/редакции:
115035, г. Москва,
Космодамианская наб.,
д. 26/56, стр. 7.
Тел./факс: (495) 963-91-08.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
http: www.lawinfo.ru

Редакция: Латеева Е.А., Соловьева Д.В.
Центр редакционной подписки:
Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
podписка@lawinfo.ru

Отпечатано в типографии
«Национальная полиграфическая группа»
248031, г. Калуга, п. Северный, ул. Светлая, д. 2
Тел.: (4842) 70-03-37.
Формат 60×90/8. Печать офсетная.
Физ. печ. л. 10. Усл. печ. л. 10.
Общий тираж 2000 экз.

Подписка по России:
Каталог «Поспечать» – инд. 48630 (полугодовая),
70412 (годовая);
«Объединенный вступок. Пресса России» – инд. 26069;
Каталог российской прессы (МАП) – 10869.

Цена свободная
ISSN 1812-3763
Номер подписки в печать 08.04.2019.
Номер вышел в свет 15.05.2019.
Журнал включен в базу данных Российского
индекса научного цитирования (РИНЦ).
Плата с авторов за публикацию статей
не взимается.
Внимание наших авторов!
Материалы журнала размещаются в электронной
справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

RUSSIAN INVESTIGATOR 5 2019

SCIENCE-PRACTICE AND INFORMATION JOURNAL. Registered at the Press Committee of the RF.
Reg. PI No. FC 77-73107 June 9, 2018. The journal is published since 1999. Published monthly.

Founders: Jurist Publishing Group,
Institute of Advanced Training of the Investigative Committee of the Russian Federation,
All-Russia Research Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation

Editor in Chief: Borbat A.V., candidate of juridical sciences,
assistant professor

Deputy Editors in Chief:
Elireki V.I., Stepanenko Yu.V.; Shumilin S.F.

Editorial Board:

Alaukhanov E.O., doctor of juridical sciences,
professor, Honored worker of the Republic of Kazakhstan;
Aleksandrov A.I., doctor of juridical sciences, professor, Honored Lawyer
of the RF;
Aliyev N.T., doctor of law, associate professor (Republic of Azerbaijan);
Aronchev A.A.;
Baginet A.M., candidate of juridical sciences, assistant professor;
Balekov B.B., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Lawyer of the RF;
Bytchkov V.V., candidate of juridical sciences, assistant professor;
Gavrilov B.Yu., doctor of juridical sciences, professor;
Gurov A.I., doctor of juridical sciences, professor, Honored Lawyer of the RF;
Duganets A.S., doctor of juridical sciences, professor, Honored Lawyer
of the RF;
Ilyashenko A.N., doctor of juridical sciences, professor;
Kim E.P., doctor of juridical sciences, professor;
Moskal'kova T.N., doctor of juridical sciences, doctor of philosophical
sciences, professor;
Pavlichenko N.X., doctor of juridical sciences, professor;
Popov I.A., doctor of juridical sciences, professor, Honored Lawyer of the RF;
Seliverstov V.I., doctor of juridical sciences, professor, Honored Worker
of Sciences of the RF;
Smirny J.A.M., candidate of juridical sciences, assistant professor;
Stepanenko D.A., doctor of juridical sciences, professor;
Stepashin S.V., doctor of juridical sciences, professor;
Surokov K.V., doctor of juridical sciences, professor;
Sukharev A.Yu., doctor of juridical sciences, professor, Honored Lawyer
of the RSFSR;
Fabanov A.A., doctor of juridical sciences, professor;
Tsololova O.J., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Lawyer of the RF

Editorial Staff:

Gladikh V.I., doctor of juridical sciences, professor,
Honored Lawyer of the RF, Honored Worker of Science and Education
of RANS;
Isenko V.N., doctor of juridical sciences, professor, Honored Lawyer
of the RF

Editor in Chief of Jurist Publishing Group:

Grib V.X., doctor of juridical sciences, professor

Deputy Editors in Chief of Jurist Publishing Group:

Babkin A.I.; Balyin V.S.; Borbat A.V.; Renov E.N.;
Platonov O.F.; Tsurtssevskiy Yu.V.

Scientific editing and proofreading:

Shevchikova O.A., candidate of juridical sciences

Recommended by the Higher Attestation Commission
of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation for
publishers of basic results of candidate and doctoral theses.

Fedorov A.V. The Scientific School of Professor Anatoly V. Naumov3

Criminalistics

Kornakova S.V. The Content and Significance of Criminalistic Characteristics of a Crime
(on the Example of Violent Sex Crimes Committed by Minors in Respect of Minors)..... 13
Nadonenko O.N. Issues of Establishment of the Forensic Expert Category..... 18
Panshina N.V. Peculiarities of Examination of Thermally Damaged Transport
Vehicles in Extreme Climate Conditions (on the Example of the Yamalo-Nenets
Autonomous District)..... 21

Criminal procedure

Borulenkov Yu.P. The Theory of Evidence and Proving: The Materialized Part
of Evidence (the Procedural Form of Evidence)..... 24
Kosatenkova E.I., Kurtukov R.S. Supervision of a Minor Suspect or Accused
as a Measure of Restraint in Criminal Proceedings: Theoretical Research 28
Osmanova N.V. The Investigator's Right to Pursue the Interests of Investigation
in Criminal Proceedings 32

Criminal law

Evdokimov K.N. Some Criminal Law Aspects of Determination of the Subject
of a Crime Stipulated by Article 274 of the Criminal Code of the Russian Federation 37
Ismailov M.Ch. Issues of Improvement of Administrative and Criminal Liability
for Unauthorized Construction 41
Prihodko N.Yu. The Environmental Nature of Offenses Against Property:
Interpretation Difficulties 46
Salaev Z.R. On the Subjective Aspect of Fraud in Rendering of Occult
and Psychological Services..... 49

Criminology

Gladikh V.I. Will the New Law Break the Back of Criminal Lords?..... 52
Stepanov-Egiyants V.G. On Criminalization of Occupation of the Supreme Position
in a Criminal Hierarchy 57
Tischenko E.V., Sayadova A.S. Technological Innovations in Crime Prevention:
Tendencies and Risks..... 62

Foreign experience

Kandybko N.V., Selamovski F., Glukhova D.K. International Legal Protection
of National Minorities 67
Makarov A.V., Volodina E.S. Personal Data as an Object of Criminal Infringement
on Personal Privacy: Legislative Experience in Russia and Foreign Countries 71

Historical experience

Andreeva O.A., Fisakov M.Yu. Establishment of Investigative Authorities in the History of
Russia in the XVI to the XVIII Century 76

Address publishers / editors:
Blag. 7, 26/55, Kosmodamianskaya Emb.,
Moscow, 115035.
Tel.: (495) 953-91-08.
E-mail: avtor@iawinfo.ru
http: www.iawinfo.ru

Editorial Office:

Lapteva E.A., Solovyova D.V.

Editorial Subscription Centre:

Tel.: (495) 617-18-88 (multichannel)
podpiska@iawinfo.ru

Printed by National Polygraphic Group Ltd.
Blag. 2, street Svetlaya, Kaluga, 248031.
Tel.: (4842) 70-03-07.
Size 60x90/8. Offset printing.
Printer's sheet 10. Conventional printing sheet 10.
Circulation 2000 copies.

Subscription in Russia:
Respectful – 48630 (for 6 months), 70412 (for a year);
Unified Catalogue, Russian Press – 26069;
ISA – 10869.

Free market price.

ISSN 1612-3733
Passed for printing 08.04.2019.
Issue was published 15.05.2019.

The Journal is included in the database
of the Russian Science Citation Index.

Authors shall not pay for publication
of their articles.

The attention of our authors!

Materials are available in the electronic directory
of the magazine and the ConsultantPlus legal system.

ПРАВО СЛЕДОВАТЕЛЯ НА ОТСТАИВАНИЕ ИНТЕРЕСОВ СЛЕДСТВИЯ В УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Османо́ва Надежда Валерьевна,
доцент кафедры уголовного процесса
Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук
osmalovanadegda@gmail.com

В статье рассматриваются проблемы реализации следователем права на обжалование незаконных решений прокурора, анализируются статистические показатели, характеризующие качество предварительного расследования, приводится следственная практика, позиция прокуратуры по спорным вопросам отмены решений прокурора о возвращении уголовного дела.

Ключевые слова: следователь, прокурор, обжалование решения прокурора, назначение уголовного судопроизводства, принципы уголовного судопроизводства, оценка качества предварительного расследования.

THE INVESTIGATOR'S RIGHT TO PURSUE THE INTERESTS OF INVESTIGATION IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Osmanova Nadezhda V.
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure
of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
Candidate of Legal Sciences

The article deals with the problems of the investigator's right to appeal against illegal decisions of the Prosecutor, analyzes the statistical indicators characterizing the quality of the preliminary investigation, provides investigative practice, the position of the Prosecutor's office on controversial issues of cancellation of the Prosecutor's decisions on the return of the criminal case.

Keywords: investigator, prosecutor, appeal of the prosecutor's decision, appointment of criminal proceedings, principles of criminal proceedings, assessment of the quality of the preliminary investigation.

Задача подготовки высококвалифицированных сотрудников следственного аппарата, способных принимать ответственные решения, отвечать за их принятие и отстаивать свои законные интересы¹ предъявляет высокие требования к профессорско-преподавательскому составу Московской академии Следственного комитета Российской Федерации (далее — СК России). В связи с этим в академии профессорско-преподавательским составом на постоянной основе ведется научная работа, основанная на достижениях уголовно-процессуальной науки и, конечно же, на принимаемых следователями, руководителями следственных органов, прокурорами, судьями процессуальных решениях.

Интересы субъектов уголовного судопроизводства, в том числе следователя СК России, осно-

вываются на принципах, изложенных в уголовно-процессуальном законодательстве².

Следователь и прокурор относятся к числу участников уголовного судопроизводства со стороны обвинения. Деятельность указанных субъектов направлена на защиту прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступлений, а также защиту личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

Складывающиеся между следователями и прокурорами общественные отношения в связи с осуществлением ими уголовно-процессуальных полномочий на досудебном этапе уголовного судопроизводства

¹ Далее по тексту статьи законные интересы — интересы следствия, следственные интересы.

² К интересам следствия не могут быть отнесены, например, интересы службы, а равно достижение служебных высот. Недаром практике известны многочисленные судебные решения (обвинительные приговоры), содержащие в своей фабуле формулировку мотива совершения преступления: «из ложных понятий интересов службы».

находят свое отражение в принимаемых ими процессуальных решениях.

Одним из показателей качества проводимого следователем предварительного расследования и осуществления прокурорского надзора является количество уголовных дел, возвращенных следователем прокурором в порядке, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 221 Уголовно-процессуального кодекса РФ (далее — УПК РФ). Так, в 2013 году следователям СК России было возвращено 3968 уголовных дел³, в 2014 г. — 3476, в 2015 г. — 3352⁴, в 2016 г. — 3576, в 2017 г. — 3264⁵. Вместе с тем, при оценке эффективности работы следователя и качества проводимого расследования следует обратить внимание и на другие показатели следственной работы. За последний 2017 г. в производстве следственных органов СК России находилось 228,6 тыс. уголовных дел, руководителем следственного органа для утверждения обвинительного заключения направлено 108,2 тыс.⁶. При этом в общем количестве направленных руководителем следственного органа уголовных дел для утверждения обвинительного заключения удельный вес возвращенных уголовных дел прокурором следователю за последние 5 лет составляет не более 3,2%, судом в порядке ст. 237 УПК РФ — 0,6%, что представляется, на наш взгляд, весьма незначительным.

Наряду с изложенным следует учитывать и складывающиеся между следователем и прокурором взаимоотношения, обусловленные ослаблением после принятия Федерального закона от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ⁷ «прокурорской власти», выделением в 2010 г. СК России в самостоятельное ведомство, отдельное от прокуратуры, стремлением последней вернуть былое могущество и следственные подразделения, которыми можно было бы управлять, давая обязательные для исполнения поручения. Одновременно с образованием СК России и дальнейшим его развитием существенно трансформировалось правосознание следователя — интересы следствия

стали отстаивать более активно. Так, за последние 5 лет наблюдается тенденция повышения количества принимаемых следователем процессуальных решений об обжаловании постановлений прокурора о возвращении уголовного дела следователю (в 2017 г. данный показатель достиг — 1327)⁸. Таким образом, происходит снижение числа возвращенных уголовных дел прокурором следователю и повышение количества обжалований следователем решений прокурора о возвращении уголовного дела.

Нельзя оставить без внимания и складывающуюся в научных кругах позицию видных российских процессуалистов. Оценивая внесенные изменения в УПК РФ по усилению процессуальной самостоятельности следователя, руководителя следственного органа и действия этих норм на протяжении последних 10 лет, профессор Б.Я. Гаврилов приходит к выводу о повышении качества расследования уголовных дел, сокращении числа лиц, незаконно, необоснованно привлеченных к уголовной ответственности⁹.

Вместе с тем складывающаяся на современном этапе правоприменительная практика показывает, что не всегда и не во всем мнения следователя и прокурора совпадают и порой они принимают настолько разнополярный характер, что для разрешения возникающих споров законодателем допускается (при соблюдении предусмотренного ч. 4 ст. 221 УПК РФ порядка) вмешательство Председателя СК России и Генерального прокурора Российской Федерации.

Вмешательство третьих лиц должно способствовать разрешению споров, поскольку на практике порой встречаются одиозные решения как со стороны прокурора, вернувшего уголовное дело в порядке, предусмотренном п. 2 ч. 1 ст. 221 УПК РФ, так и со стороны прокурора, не удовлетворяющего жалобу следователя и поддерживающего позицию нижестоящего прокурора. Порой следователю приходится два и более раз выходить с инициативой обжалования решения прокурора о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия, изменения объема обвинения либо квалификации действия обвиняемых или пересоставления обвинительного заключения и устранения выявленных недостатков.

Наличие разногласий по вопросам обжалования находит свое отражение и на самом высоком уровне. Представляет интерес позиция Председателя СК

³ Сведения о результатах следственной работы // Об итогах работы следственных органов СК России за 2013 г. и задачах на 2014 : материалы к расширенному заседанию коллегии СК России. С. 17.

⁴ Сведения о результатах следственной работы // Об итогах работы следственных органов СК России за 2014 г. и задачах на 2015 : материалы к расширенному заседанию коллегии СК России. С. 30.

⁵ Сведения о результатах следственной работы // Об итогах работы следственных органов СК России за 2016 г. и задачах на 2017 : информационный материал к расширенному заседанию коллегии СК России. С. 11.

⁶ Там же.

⁷ Федеральный закон от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ «О внесении изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации»».

⁸ Из 1327 постановлений об обжаловании решения прокурора удовлетворено 156 таких жалоб, что составляет 11,7% от общего количества постановлений, направленных вышестоящему прокурору.

⁹ Гаврилов Б.Я. Эффективность досудебного производства // Уголовное судопроизводство. 2017. № 2. С. 23.

России А.И. Бастрыкина, согласно которой следователи должны иметь право обжаловать незаконные решения прокуроров в суде: «Надо ставить вопрос, и мы сейчас это делаем — предоставить следователю право обжалования незаконных, с его точки зрения, решений прокурора в суде». По мнению главы СК России, это будет способствовать расширению «гласности и народовластия»¹⁰ в стране. В свою очередь Генеральный прокурор Российской Федерации Ю.Я. Чайка, выступая с докладом в верхней палате Федерального Собрания Российской Федерации, выразил крайне негативное отношение к этой идее: «Я категорический противник этого дела... задача следователей — расследовать уголовные дела, а не обжаловать действия прокурора»¹¹.

В Конституции РФ закреплено право обжалования решений и действий (бездействия) органов государственной власти и их должностных лиц (ч. 2 ст. 46). Законодателем право на обжалование отнесено к принципам уголовного судопроизводства, для реализации которого в УПК РФ (гл. 16, п. 5 ч. 2 ст. 38, ч. 3 ст. 39, ч. 4 ст. 221) сосредоточена совокупность норм, регламентирующих порядок принесения и рассмотрения жалоб на действия (бездействие) и решения органов и должностных лиц, осуществляющих производство по уголовному делу.

Ярким примером реализации следователем права на обжалование является правоприменительная практика следственных органов СК России по Омской области.

Заместителем прокурора Октябрьского административного округа г. Омск для производства дополнительного следствия возвращено уголовное дело по обвинению Г. в совершении им преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 Уголовного кодекса РФ (далее — УК РФ)¹². В обоснование принятого решения о возвращении уголовного дела прокурором указано на необходимость опровержения версии обвиняемого Г. о причинении смерти по неосторожности, а именно о попытке К. задушить Г. и случайном падении Г. с ножом в руках на К.

Данное решение прокурора было обжаловано следователем СО по Октябрьскому округу г. Омска вышестоящему прокурору лишь с 4-й попытки! В рассматриваемом случае основанием обжалования послужили следующие доводы: 1) согласно заключению эксперта № 4305 проникающее колото-резаное ранение груди возникло от однократного воздей-

ствия спереди назад, сверху вниз, слева направо колюще-режущим предметом; 2) показания допрошенного по уголовному делу эксперта, согласно которым ранение образовалось при однократном воздействии без смещения ножа в ране; 3) наличие на трупe К. множественных ссадин кистей обеих рук, что свидетельствует о попытке закрыться от острого предмета и направленности умысла Г. на убийство К.

Доводы следователя изложены логично, соответствуют правовой действительности, процедура обжалования соблюдена, однако прокурором Октябрьского административного округа г. Омска отказано в удовлетворении ходатайства следователя и тем самым поддержана позиция нижестоящего прокурора. Впоследствии следователем указанные решения прокуроров были обжалованы сначала заместителю прокурора Омской области, а потом и и.о. прокурора Омской области. Последним решением о возвращении уголовного дела отменено, обвинительное заключение утверждено, уголовное дело направлено в суд.

Судебно-следственная практика следственных органов СК России по Ярославской области в очередной раз подтвердила необходимость отстаивания следователем своей правовой позиции.

Согласно материалам уголовного дела¹³ обвиняемый В., применив насилие к ранее неизвестным малолетним В. и М., руками толкнул их в грудь, повалил тем самым на землю, затем привязал веревкой руку В. к руке М., причинив им физическую боль. Когда М. закричала и попросила отпустить их, В. нанес ей не менее двух ударов ладонью по лицу, высказав угрозу убийством. Далее В. стал поочередно целовать девочек в губы и потребовал их снять штаны, а получив отказ, стал снимать штаны самостоятельно. Противоправные действия В. были обнаружены проходившей мимо П., после чего В. развязал малолетних и ушел. Действия обвиняемого квалифицированы по п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ.

В данном случае налицо прямой умысел В. на совершение действий сексуального характера, однако прокурором была поддержана позиция обвиняемого, указывающего «на отсутствие у него цели удовлетворить свою половую потребность, он не желал совершить с девочками орально-генитальных контактов, а лишь хотел посмотреть на их половые органы», и уголовное дело было возвращено следователю для производства дополнительного следствия.

Отстаивая свою позицию, следователь ходатайствовал об отмене решения нижестоящего прокурора

¹⁰ Чайка категорически против идеи Бастрыкина об обжаловании следователями решений прокуроров. URL: <https://pravo.ru/news/view>

¹¹ Там же.

¹² Материалы уголовного дела № 194099 по обвинению Г. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 105 УК РФ // Архив СО по Октябрьскому округу г. Омска.

¹³ Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия заместителя прокурора Ярославской области от 20 июля 2012 г. // Архив СУ СК России по Ярославской области.

ра перед прокурором Ярославской области. Последним была поддержана позиция нижестоящего прокурора и дополнительно указано, что квалификация действий обвиняемого материалами уголовного дела не подтверждается, а также указано на нарушение следователем 72-часового срока обжалования решения прокурора.

Получив отказ в удовлетворении ходатайства, следователь с согласия руководителя СУ СК России по Ярославской области направил жалобу заместителю Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриню на постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия и постановление об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об отмене постановления прокурора. В обоснование своих доводов следователем было указано: 1) первоначально при явке с повинной и допросе в качестве подозреваемого В. указывал на совершение насильственных действий с целью удовлетворения своей сексуальной потребности, впоследствии при допросе в качестве обвиняемого заявил, что мотив у него был иной. Изменение показаний обвиняемым объясняется заключением судебно-психиатрической экспертизы, согласно которой отмечаются особенность В. к завышению самооценки, проявление к самооблагораживанию, потребность внешнего одобрения... выявляются амбициозно-защитные тенденции»; 2) выдержки из постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 УК РФ», согласно которым раскрывается, что следует понимать под деяниями сексуального характера и когда преступление считается оконченным; 3) согласно ч. 4 ст. 221 УПК РФ постановление прокурора может быть обжаловано следователем в течение 72 часов с момента поступления к нему материалов уголовного дела. Уголовное дело поступило в канцелярию следственного управления 20 июля 2012 г. (пятница), передано следователю 23 июля 2012 г. (понедельник), а в этот же день с ходатайством об обжаловании решения прокурора о возвращении уголовного дела направлено прокурору Ярославской области.

Заместителем Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гринем решение о возвращении уголовного дела отменено, обвинительное заключение утверждено, уголовное дело направлено в суд.

В связи с изложенным представляет интерес информационное письмо заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня¹⁴,

согласно которому при несогласии с постановлениями нижестоящих прокуроров, в соответствии с п. 6 ч. 2 ст. 37 УПК РФ, необходимо принимать меры для их отмены, о чем сообщать инициатору обращения, несмотря на нарушение следователем 72-часового срока на обжалование, являющееся процессуальным основанием для оставления жалобы без рассмотрения.

Таким образом, несоблюдение следователем порядка обжалования не снимает с прокурора обязанности проверить в пределах полномочий, предоставленных ему ст. 37 УПК РФ, законность и обоснованность принятых по делу решений.

К сожалению, не всегда, как в рассмотренных выше случаях, при получении отказа об удовлетворении ходатайства об отмене решения прокурора у следователя хватает решительности для повторного обжалования возвращения уголовного дела.

В качестве одного из оснований для возвращения заместителем прокурора г. Костромы уголовного дела № 52049¹⁵ следователю для производства предварительного следствия послужило указание в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, что И. является уроженцем «г. Щёкино», в обвинительном заключении указано место рождения — «г. Щекино», в соответствии с паспортом И. родился в «г. Щекино».

В качестве основания для обжалования решения прокурора следователем было достаточно подробно раскрыто с точки зрения норм современного русского литературного языка, правил орфографии и пунктуации правило употребления буквы «ё», сделан акцент на смыслообразительной функции данной буквы при прочтении и понимании слов, приведена позиция Института русского языка РАН о едином толковании при различном написании букв «е», «ё», в частности, в фамилии. Кроме того, согласно информации, представленной администрацией г. Щекино Тульской области, правильное название места рождения обвиняемого И. является именно «г. Щёкино», и другой город с аналогичным написанием на территории субъекта отсутствует. Таким образом, ошибка была допущена изначально в паспорте гражданина И. Однако указанные доводы не были приняты во внимание вышестоящим прокурором, и уголовное дело было вновь направлено следователю для производства предварительного следствия. Данный пример наглядно показывает, что даже незначительная техническая ошибка может

¹⁵ Материалы уголовного дела № 52049 по обвинению И. в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292, ч. 1 ст. 292 УК РФ // Архив СО по г. Кострома СУ СК России по Костромской обл.

¹⁴ Информационное письмо заместителя Генерального прокурора Российской Федерации В.Я. Гриня от 3 июля 2012 г. № 36-22-2012.

стать предметом неразрешимого спора следователя и прокурора.

Безусловно, приведенная практика заставляет следователя как минимум засомневаться в возможности обжалования незаконных, на его взгляд, решений прокурора, и, к сожалению, подобные случаи «несостоявшегося» обжалования возвращения прокурором уголовных дел по несущественным основаниям не являются единичными.

Следователями, руководителями следственных органов СК России в ходе занятий по повышению квалификации, проводимых в Московской академии СК России, неоднократно сообщалось о возвращении уголовных дел по формальным основаниям, не влияющим на оценку собранных доказательств и не препятствующим рассмотрению уголовного дела по существу. Одновременно у представителей «следственной власти» возникают закономерные вопросы: а стоит ли реализовывать предоставленное им право на отстаивание интересов следствия и тем самым подвергаться риску испортить в дальнейшем отношения с прокурором? Насколько обоснован такой риск?

В рамках занятий и в ходе консультаций, отвечая на приведенные вопросы, профессорско-преподавательский состав Московской академии Следственного комитета Российской Федерации ориентирует

обучающихся 1) на необходимость соблюдения принципов уголовного судопроизводства: отвечает ли решение прокурора требованиям законности; нарушены ли данным решением права участников уголовного судопроизводства; как отразится принятое следователем решение об обжаловании постановления прокурора на исполнении назначения уголовного судопроизводства, а также 2) на выяснение мотивов, которыми руководствовался прокурор при возвращении уголовного дела.

Таким образом, проведенный анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих институт обжалования, приведенных позиций Председателя СК России, Генерального прокурора РФ, правоприменительной практики, статистических показателей позволяет выделить ряд проблемных вопросов, требующих своего разрешения: о соотношении полномочий руководителя следственного органа и прокурора на стадии окончания расследования, о предмете и пределах обжалования, об оценке полноты проведенного расследования, о возможности рассмотрения дела по существу при выявлении незначительных недостатков, допущенных при проведении предварительного расследования, об обоснованности рисков, возникающих при реализации следователем права на отстаивание интересов следствия. ■

Литература

1. Багмет А.М. Об устранении двоевластия в уголовном преследовании / А.М. Багмет // Российская юстиция. 2013. № 12. С. 57–60.
2. Гаврилов Б.Я. Эффективность досудебного производства / Б.Я. Гаврилов // Уголовное судопроизводство. 2017. № 2. С. 19–26.

НОВОСТИ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

Лица, впервые поступающие на службу в СК России по окончании вузов, будут проходить медицинское освидетельствование за счет федерального бюджета

Данное положение применимо только в отношении выпускников вузов Следственного комитета РФ. Ранее все поступающие на службу лица проходили медицинское освидетельствование на наличие или отсутствие заболевания, препятствующего службе в следственных органах и учреждениях СК России, за счет собственных средств.

См.: Постановление Правительства РФ от 17.04.2019 № 457
 "О внесении изменения в пункт 3 Правил медицинского освидетельствования на наличие или отсутствие заболевания, препятствующего поступлению на службу в следственные органы и учреждения Следственного комитета Российской Федерации и исполнению служебных обязанностей сотрудников Следственного комитета Российской Федерации"